**Comparación de Implementaciones**

A continuación, se presentan los detalles de ejecución para el archivo GeoJson

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Tabla Linear Probing | Separate Chaining |
| Número de duplas (K, V) en la tabla (valor N) | 527655 | 527655 |
| Tamaño inicial del arreglo de la tabla (valor M inicial) | 1 | 1 |
| Tamaño final del arreglo de la tabla (valor M final) | 1048576 | 131072 |
| Factor de carga final (N/M) | 0.503211 | 4 |
| Número de rehashes que tuvo la tabla (desde que se creó) | 20 | 17 |

La principal diferencia entre las dos implementaciones es que mediante el Linear Probing, el tamaño del arreglo tiene capacidad (M) muy grande en comparación a la Separate Chaining, y esto se debe a que todos los elementos de la Linear Probing están en la primera “dimensión” de las casillas del arreglo, mientras que por su parte, mediante Separate Chaining tendremos que ocupar menos casillas de este arreglo, pero cada una de ellas tendrá guardada una lista encadenada con un promedio de cinco elementos (factor de carga), por ello es que tiene un size mucho menor, ya que está en capacidad de guardar más de un comparendo en todas sus casillas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Tabla Linear Probing | Separate Chaining |
| Tiempo mínimo de get(…) | 0 | 0 |
| Tiempo promedio de get(…) | 0 | 0 |
| Tiempo máximo de get(…) | 1 | 1 |

Con esta tabla es posible concluir que los órdenes de búsqueda son muy parecidos y eficientes, ya que solamente se debe acceder a la posición del arreglo a la que el hash de la llave corresponda. Es por esto que los valores son iguales, ya que se accede directamente a la posición del arreglo, y solamente es devolver el dato (o conjunto) que corresponde a los valores.